



Biocentrum Hluboček - klest

Žádost o informace:

„1) Žádám o informaci, kdy se konalo šetření, na něž odkazujete ve svém přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, a kdo se ho zúčastnil. Dále žádám o informaci, zda byl z tohoto šetření pořízen zápis nebo záznam. Pokud pořízen byl, žádám o jeho poskytnutí.

2) Žádám o informaci, zda bylo v rámci šetření, na něž odkazujete ve svém přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, zjištěno, zda neprůchodný val ze suchých větví (vámi označený jako hromada klestu) vznikl přirozeně bez lidského zásahu nebo vznikl v důsledku lidské činnosti. V případě, že se jedná o potěžební zbytky, žádám o informaci, z které těžby či obdobné činnosti, uskutečněné v blízkosti pozemku parc. č. 4328/2 v k. ú. Podolí nad Olšavou, tyto zbytky pochází.

3) Žádám o informaci, zda bylo v rámci šetření, na něž odkazujete ve svém přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, zjištěno, kdo a kdy neprůchodný val ze suchých větví (vámi označený jako hromada klestu) vybudoval.

4) Žádám o informaci, kteří konkrétní živočichové se v lokalitě, k níž se vztahuje přípis ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, nachází, a kterým konkrétním živočichům slouží neprůchodný val ze suchých větví (vámi označený jako hromada klestu) jako úkryt. Pojem použitý v předmětném přípisu jako „různí živočichové“ je neurčitý a nepřezkoumatelný.

5) Žádám o informaci, zda bylo v rámci šetření, na něž odkazujete ve svém přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, zjištěno, jaké rozměry má neprůchodný val ze suchých větví (vámi označený jako hromada klestu). Mám na mysli alespoň přibližnou délku a šířku a výšku tohoto útvaru. Pokud ano, žádám o poskytnutí rozměrů tohoto útvaru. Současně žádám o informaci, jak silné větve, jakého průměru, v něm převažují a jaké větve největšího průměru se v něm nachází.

6) Žádám o informaci, zda bylo v rámci šetření, na něž odkazujete ve svém přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, zjištěno, jaký záměr Obec Podolí sleduje, když brání odstranění neprůchodného valu ze suchých větví (vámi označený jako hromada klestu) a zda tento záměr byl při šetření předložen v písemné formě. Současně žádám o informaci, kdo a kdy předmětný záměr vypracoval (v písemné či jakékoliv jiné formě), kdo jej schválil, a co záměr sledoval. Pokud byl tento záměr vypracován v písemné formě a vy jej máte, žádám o jeho poskytnutí.

7) Žádám o informaci, v kterých právních předpisech a v kterých jejich ustanoveních lze najít oporu pro takové činnosti, jako je svévolné vybudování valu ze suchých větví v biocentru (vámi označený v přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, jako hromada klestu). Mám na mysli konkrétní zákon nebo vyhlášku, a paragraf, v němž je možné tuto právní oporu nalézt.

8) Žádám o informaci, v kterých právních předpisech a v kterých jejich ustanoveních našel Odbor stavebního úřadu a životního prostředí Města Uherské Hradiště oporu pro obhajobu takových činností jako je svévolné vybudování valu ze suchých větví v biocentru Hluboček (vámi označený v přípisu ze dne 25. 7. 2018, č. j. MUUH-SŽP/54648/2018/KrčJ, jako hromada klestu). Mám na mysli konkrétní zákon nebo vyhlášku, a paragraf, v němž je možné tuto právní oporu nalézt.“

Odpověď:

Vážený pane,

k jednotlivým bodům Vaší žádosti o informace Vám sděluji:

ad 1) Místní šetření se konalo 20. 07. 2018, pouze za účasti orgánu ochrany přírody. Z místního šetření byla pořízena fotodokumentace, nejednalo se o úkon ve správním řízení, takže žádný písemný dokument ze šetření pořízen nebyl.

ad 2) Původ větví není orgánu ochrany přírody znám, ale zcela jistě byly větve umístěny lidskou činností.

ad 3) Původce hromady klestu zjištěn ani zjišťován nebyl, protože se v tomto případě jedná o běžné užívání pozemku.

ad 4) Hromady klestu jsou atraktivní pro různé skupiny živočichů, např. plazy, hlodavce, drobné šelmy, brouky, ptáky, ježky atd. Zoologický průzkum nebyl na předmětné lokalitě prováděn.

ad 5) Orgán ochrany přírody neshledal důvod zjišťovat rozměry hromady klestu ani jednotlivých větví.

ad 6) Po posouzení předmětné činnosti na místě samém, neshledal orgán ochrany přírody důvody, pro projednání této věci s obcí.

ad 7) Orgán ochrany přírody nezjistil žádné protiprávní jednání. Naopak předmětnou činnost, kterou považuje jako součást běžného užívání pozemku nevyžadující žádné povolení (tedy bez odkazu na konkrétní ustanovení právních předpisů), spíše přínosnou pro posílení ekologické stability předmětného území.

ad 8) Viz informace k bodu č. 7.