



## Nečinnost silničního správního úřadu

### **Žádost o informace:**

Ve věci Rozhodnutí KUZL 47500/2019 ze dne 2. října 2019 jsme Vám adresovali naše podání ze dne 9.1.2021 (zn. 210109/ŠT). Na toto podání byla zaslána odpověď ze dne 15.1.2021 MUUH-PO/2656/2021/MazN. Následně bylo veřejnou vyhláškou dnem 3.2.2021 vyvěšeno Rozhodnutí ze dne 3.2.2021 MUUH-SŽP/3314/2021/ChyL a dále:

- a) Dnem 9.2.2021 (zn. 210209/FX) jsme prostřednictvím ISDS podávali podnět – Stížnost ke KÚ ZK
- b) Dnem 9.2.2021 požádal KÚ ZK Váš úřad zaslanou žádostí o zaslání správních spisů a vyjádření
- c) Dnem 3.3.2021 bylo Veřejnou vyhláškou MUUH-SŽP/18121/2021/ChyL vyvěšeno Seznámení účastníků řízení s odvoláním proti Rozhodnutí
- d) Dnem 14.3.2021 jsme zasílali prostřednictvím ISDS naše Vyjádření zn. 210314/FX
- e) Dnem 19.4.2021 (zn. 210419/FX) jsme zasílali ke KÚ ZK prostřednictvím ISDS Stížnost na nečinnost
- f) Dnem 27.4.2021 bylo KÚ ZK zasláno prostřednictvím ISDS Sdělení KÚ ZK - KUZL 9329/2021 ze dne 26.4.2021
- g) Dnem 27.4.2021 prostřednictvím ISDS naše společnost zaslala KÚ ZK naše Sdělení (zn. 210427/FX)
- h) Dnem 4.5.2021 prostřednictvím ISDS KÚ ZK zaslal Sdělení ze dne 4.5.2021 – KUZL 29244/2021.

V odkaz na obdržené Sdělení KÚ ZK – ad f) + ad h) se jako podatel a Stěžovatel v dané věci dle pokynů a vyznění KÚ ZK (Mgr. Jakub Drápal) tímto podáním v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím – dotazují na:

#### **otázka č. 1**

KÚ ZK v uvedených Sděleních (ad f) + ad h)), sděluje to, že naše stížnost byla 2x (slovy: dvakrát) shledána za důvodnou. V odkaz na příslušná ustanovení správního řádu (§ 175 odst. 5 a zvláště 6) se ptáme: V jakém časovém termínu a kým bude Vaším úřadem rozhodnuto o konečném řešení naší oprávněné stížnosti, která byla dvakrát shledána nadřízeným orgánem (KÚ ZK) za důvodnou?

#### **otázka č. 2**

Jaká náprava a opatření k nápravě bude přijato v odkaz na § 175 odst. 6?

#### **otázka č. 3**

Jakým způsobem navrhujete řešit to, že naše společnost FUTUREX byla Vaší nečinností a značným prodlením poškozena, v odkaz na citaci Mgr. Jakub Drápal?

### **Odpověď:**

Vážení,

k jednotlivým dotazům obsaženým ve Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 05.05.2021 Vám sděluji následující:

- 1) V jakém časovém termínu a kým bude Vaším úřadem rozhodnuto o konečném řešení naší oprávněné stížnosti, která byla dvakrát shledána nadřízeným orgánem (KÚ ZK) za důvodnou?**  
Vaše podání ze dne 11.01.2021 označené jako „Dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nečinnost stavebního úřadu ve věci rozhodnutí KUZL 47500/2019 ze dne 2. října 2019“ bylo s ohledem na jeho obsah zdejším úřadem vyřízeno jako stížnost, a to odpovědí ze dne

15.01.2021. Součástí této odpovědi byla informace, že stížnost byla projednána s vedoucím odboru stavebního úřadu a životního prostředí a bylo Vám sděleno, v jakém stadiu se nachází předmětná věc. Současně jste byli informováni o možnosti obrátit se na nadřízený správní orgán s návrhem na uplatnění opatření proti nečinnosti. Touto odpovědí bylo Vaše podání ze dne 11.01.2021 v plném rozsahu a konečným způsobem vyřízeno.

**2) Jaká náprava a opatření k nápravě bude přijato v odkaz na § 175 odst. 6?**

V dané věci bylo nadřízeným správním orgánem (dále jen „KÚZK“) konstatováno na straně zdejšího silničního správního úřadu zmeškání lhůt při vydání meritorního rozhodnutí. KÚZK současně posoudil důvody zmeškání lhůt a dospěl k závěru, že k nesplnění lhůt vedly objektivní důvody, kterým nemohl správní orgán zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí. Těmito důvody je skutečnost, že usnesením vlády ČR bylo orgánům veřejné moci a správním orgánům uloženo, aby v rámci všech svých pracovišť zahájily omezený provoz vyplývající z nouzového stavu, spočívající v omezení práce zejména na ty agendy, jejichž výkon musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován k zajištění chodu veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu. Vzhledem k tomu, že ze strany zdejšího silničního správního úřadu již byla sjednána náprava vydáním meritorního rozhodnutí, nebyla ze strany KÚZK přijata žádná opatření k nápravě. V podmínkách zdejšího úřadu bylo nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí s oprávněnou úřední osobou projednáno vedoucím odboru stavebního úřadu a životního prostředí a toto osobní projednání považujeme za dostačující opatření k nápravě do budoucna. Vzhledem k výše uvedeným důvodům zmeškání lhůt, které lze za daných okolností považovat za omluvitelné, a skutečnosti, že se nejedná o systémovou chybu, nebylo v rámci zdejšího úřadu přijato žádné další opatření k nápravě.

**3) Jakým způsobem navrhuje řešit to, že naše společnost FUTUREX byla Vaší nečinností a značným prodlením poškozena?**

Nemáme žádnou informaci, že by ze strany Vaší společnosti byl uplatněn nárok na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem zdejšího silničního správního úřadu.