

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

pro zasedání Zastupitelstva města Uherské Hradiště, které se koná dne 5.12.2016

Vyjádření vedoucích odborů Městského úřadu Uherské Hradiště k doporučením Studie sociodemografického vývoje města a příčin poklesu počtu obyvatel

Důvod předložení:

Projednání stávajících výstupů řešení úkolu Zastupitelstva města dle usnesení číslo 108/8/ZM2015, které ukládá předložit stanoviska dotčených odborů k doporučením studie na eliminaci úbytku obyvatel města Uherské Hradiště.

Základní fakta:

Výše uvedený úkol vyplynul z projednání návrhů doporučení „**Studie sociodemografického vývoje města a příčin poklesu počtu obyvatel**“ zastupitelstvem města dne 7.12.2015. Autoři studie, pracovníci Katedry geografie Univerzity Palackého v Olomouci, v ní podrobně analyzují vývoj a příčiny dlouhodobého úbytku počtu obyvatel Uherského Hradiště, podrobně analyzují problematiku přechodného, resp. obvyklého pobytu a navrhují doporučení zacílená na eliminaci trvalého úbytku obyvatel.

Obsah a doporučení studie byly členům zastupitelstva prezentovány osobně autory studie (Doc. Toušek a Dr. Šerý) na pracovním semináři v Komorním sále Reduty v úterý 3. listopadu 2015. Sami autoři zdůraznili, že „...*možnosti vedení města trvale limitovat tento fenomén jako značně omezené. Na druhou stranu by vedení města v žádném případě nemělo na realizaci strategií zaměřených na zastavení procesu poklesu zdejších obyvatel rezignovat. Poznatky plynoucí z této studie by pak neměly být v procesu vytváření této strategie ignorovány...*“

Vlastní závěry a doporučení jsou formulovány v závěrečné kapitole studie. Doporučující náměty by měly být převedeny do konkrétních opatření zacílených na zvýšení atraktivity města pro trvalý pobyt a zlepšení kvality života. Navrhovaná doporučení vychází ze stěžejních poznatků, které byly podrobně rozpracovány v jednotlivých částech studie. Nutné je ovšem zdůraznit, že manévrovací prostor návrhových opatření je v tomto případě poměrně výrazně omezen. Důvodem je komplexnost příčin hlavního zdroje záporných hodnot celkového pohybu obyvatel, jímž je v tomto případě emigrace. Následující přehled hlavních okruhů doporučení je podrobně popsán v závěrečné kapitole studie (viz příloha č. 1).

1. Faktor bydlení, resp. koncepce bytové politiky města
2. Obvykle bydlící populace bez trvalého bydliště
3. Sociální skupina s nejvyšším emigračním potenciálem
4. Kulturní aspekty

Studie sice uvádí, že „*vedení města se sice může pokusit motivovat obvykle bydlící opatřeními, jako jsou např.*“

- *snížení poplatku za odpad,*
- *nižší jízdné v MHD pro občany města,*
- *úlevy na parkovném,*
- *nižší vstupné do kulturních či sportovních zařízení města...*“

avšak sami autoři konstatují, že „...*lze oprávněně pochybovat o zákonnosti takového jednání, navíc dle zkušeností jiných obcí lze předpokládat pouze marginální dopad těchto motivačních snah...*“. Toto konstatování podporuje i stanovisko Právnického odboru MěÚ Uherské Hradiště (viz příloha č. 2).

Zastupitelstvo tak po projednání závěrů a doporučení studie dne 7.12.2015 přijalo usnesení, kterým požaduje předložit „...*stanoviska dotčených odborů k doporučením studie na eliminaci úbytku obyvatel města Uherské Hradiště...*“. Vyjádření oslovených vedoucích odborů MěÚ uvádíme v původním znění v příloze č. 2.

Předložená vyjádření vedoucích odborů k doporučením studie obsahují buď návrhy **opatření technického charakteru**, z nichž některá se už zavádějí (rezidentní parkování), anebo opatření **koncepční povahy** (aktualizace bytové politiky města a redefinice jejich cílů s důrazem na sociální a nájemní bydlení či komunitní plánování sociálních služeb). Pro další úvahy je důležité stanovisko právního odboru, které „...*nedoporučuje zavedení jakékoliv z navrhovaných výhod jako je např. nižší jízdné MHD, úleva na parkovném nebo nižší vstupné do kulturních či sportovních zařízení pouze pro občany s trvalým pobytem ve městě Uherské Hradiště a to proto, že podle stávající právní úpravy a dostupné judikatury má toto diskriminační charakter. Obecně platí, že za shodný rozsah služby nabízené ve stejné kvalitě nelze účtovat rozdílné ceny...*“

Ze závěrů studie (viz příloha č. 1) i z vyjádření oslovených vedoucích odborů MěÚ (viz příloha č. 2) dle názoru zpracovatele (s přihlédnutím ke zkušenostem obcím řešícím obdobný problém) plyne, že rychlá motivační opatření nepřinášejí očekávaný dopad, pokud je stávající legislativa vůbec umožňuje.

Efektivní přínos může přinést pouze dlouhodobá koncepční snaha místní veřejné správy postupně zvyšovat konkurenční výhody Uherského Hradiště v oblasti trvalého bydlení, tzn. vytvářet v rámci svých možností a kompetencí podmínky pro zlepšování nabídky pracovních příležitostí pro všechny skupiny obyvatel, dostupné bydlení, kvalitní životní prostředí a veřejné služby (školství, zdravotnictví, sociální služby, volnočasové aktivity). To předpokládá stanovení příslušných strategií prostřednictvím programu rozvoje města, koncepce bytové politiky města a jejich postupnou realizaci.

Vyjádření příslušných odborů a poradních orgánů:

Viz příloha č. 2 důvodové zprávy

Zpracoval:

RNDr. Jaroslav Bičan

Útvar městského architekta MěÚ