

DŮVODOVÁ ZPRÁVA
pro zasedání Zastupitelstva města Uherské Hradiště,
 které se koná dne 5.12.2016

**Dostavba obytného souboru Uherské Hradiště – Štěpnice – kontrola smluv
a externí audit**

Důvod předložení:

Jsem přesvědčen, že k zodpovědnosti přispívá otevřenost a transparentnost učiněných rozhodnutí. Jednou z cest jak zvýšit transparentnost rozhodování je zveřejňování učiněných rozhodnutí včetně uzavřených smluv a postupu administrativy. Jsem přesvědčen, že neexistuje žádný důvod, který by bránil provedení auditu smluv, souvisejících dokumentů a usnesení orgánů obce ohledně projektu „Dostavba obytného souboru Uherské Hradiště – Štěpnice“, realizovaném developerskou spol. MANAG, externí auditorskou společností.

Komplexní zhodnocení, zda je dodatek v rozporu s dobrými mravy, závisí na tom, zda absence závazku investora je vynahrazena nějakým adekvátním protiplněním. **Doporučuji proto prověřit samotný dodatek smlouvy v kontextu účinných ustanovení smlouvy původní, zejména, zda plnění stran je v rovnováze (zda nebylo poskytnuto nějaké jiné protiplnění ze strany společnosti, za odstranění závazku vybudování parkoviště).**

Domnívám se, že dodatek ke kupní smlouvě, uzavřené v době účinnosti předchozí soukromoprávní úpravy (před 1. 1. 2014), bude případnými soudy posuzován v režimu zákona č. 40/1964 Sb. v znění pozdějších předpisů (dále jen „StOZ“). Týká se totiž práv a povinností, které stranám vznikly již v době účinnosti předchozí právní úpravy a částečně je nahrazuje. Ovšem, jak vyplývá z nové soukromoprávní úpravy, na tuto smlouvu se použijí rovněž ustanovení hlavy I. zákona č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku (OZ). To znamená, že ujednání stran musí být v souladu s dobrými mravy, tedy s § 6 OZ, který stanovuje, že „*nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu*“. **Pokud by tedy právní jednání odporovalo dobrým mravům, bylo by neplatné.**

Zpracoval:

Mgr. et Mgr. Jan Zapletal, Ph.D.