



## Informace k přestupkovému řízení

### Žádost o informace

Požadovány byly informace ze spisu vedeného odborem dopravních a správních agend.

### Odpověď:

**ad 1. a 2.** pojem „memorandum“ je ve spisové službě Městského úřadu Uherského Hradiště použit pro označení vzorů písemností městského úřadu. Informace „*co znamená písemnost označení jako Memorandum všeobecně, tedy jak ji popisuje jazyk český*“ se nedotýká činnosti Městského úřadu Uherského Hradiště, nicméně v tomto bodě uvádíme definici dostupnou na stránkách internetové jazykové příručky Ústavu pro jazyk český, Akademie věd České republiky:

*„Heslové slovo bylo nalezeno také v následujících slovnících: ASCS, SSČ, SSJČ*

*ASCS*

*memorandum, -da s </>*

*1. pamětní spis*

*2. dipl. korespondence obsahující vyličení událostí, právní n. polit. stanovisko k urč. otázce; memorandový příd.: memorandové požadavky*

*SSČ*

*memorandum, -da s </> pamětní spis, polit. n. dipl. prohlášení*

*SSJČ*

*memorandum, -da s. (z lat.) pamětní spis (listina, prohlášení), zprav. diplomatický n. politický, obsahující povšechný výklad určité otázky: předložit m. o požadavcích; vypracovat, sestavit, podat, odevzdat m.;*

*memorandový příd.“*

(dostupné na <http://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=memorandum>; cit. 19. 11. 2018)

### ad 3.

- Úkony v řízení činí paní Máčalová jako oprávněná úřední osoba v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.
- ustanovení § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů stanoví: „*K ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.*“ V zaslaném „Nařízení ústního jednání a předvolání obviněného z přestupku“ pod č.j. MUUH-DSA/72839/2018/Máč jste byl poučen o možných způsobech omluvy. Volba konkrétních prostředků k prokázání závažných důvodů, pro které se nemůže obviněný dostavit k ústnímu jednání, je na jeho uvážení. Hodnocení toho, zda se v konkrétním případě jedná o náležitou omluvu, respektive důležitý důvod, náleží správnímu orgánu.
- O možnosti konání ústního jednání ve Vaší nepřítomnosti jste byl poučen v zaslaném „Nařízení ústního jednání a předvolání obviněného z přestupku“ pod č.j. MUUH-DSA/72839/2018/Máč.
- K omluvě jako takové lze dodat, že čistě formálně by se mělo jednat o podání vůči správnímu orgánu, a měla by proto splňovat obsahové i formální náležitosti podle § 37 správního řádu.
- Paní Máčalová není vzdělána v oboru lékařských věd.
- Výzva nesměřovala k poskytnutí údajů o Vašem zdravotním stavu a poskytnutí lékařské dokumentace, ale pouze k prokázání uváděného důvodu omluvy. Souhlasem k seznámení se s Vaším zdravotním

stavem a s poskytnutím Vaší lékařské dokumentace zdejší úřad nedisponuje. Zdejší úřad nepožaduje informace o Vašem zdravotním stavu ani poskytnutí Vaší lékařské dokumentace.

**ad 4.** Ve věci vydání příkazu pod č.j. MUUH-DSA/66867/2018/Máč byla provedena kontrola tohoto příkazu vedoucím odboru Mgr. et Ing. Markem Rybníkářem, který tento úkon dne 3.9.2018 po prostudování jeho obsahu schválil.

**ad 5.** Ve věci předmětného přestupkového řízení nebylo nadřizeny shledáno, že by při vedení řízení docházelo ze strany paní Máčalové k nezákonnému jednání.

**ad 6.** Ve věci výzvy k doložení omluvy z nedostavení na předvolání k ústnímu jednání nebylo shledáno pochybení.

**ad 7.** V období ode dne 15.10.2018 nebyla prováděna kontrola postupu paní Máčalové ve věci č.j. MUUH\_DSA/66867/2018/Máč.

**ad 8.** Popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno, a jeho právní kvalifikaci obsahoval jak zrušený příkaz, tak i „Nařízení ústního jednání a předvolání obviněného z přestupku“.

**ad 9.** Dokazování probíhá pouze v rámci správního řízení. Není možné, aby povinný subjekt označoval a hodnotil důkazy v odpovědi na žádost o informace.

**ad 10. – 14.** Zdejší úřad nedisponuje Vámi požadovanými informacemi vztahujícími se k úkonům pana Xxxxxxxx a činnosti Magistrátu města Zlín. Zdejší úřad nepodal trestní oznámení na pana Xxxxxx, neboť nedisponuje informacemi o tom, že by se dopustil trestného činu.

**ad 15.** K závěru, že spis je neúplný a bylo s ním manipulováno, zdejší úřad nedospěl.

**ad 16.** Své úvahy je správní orgán povinen odůvodnit ve vydaném rozhodnutí. Protože ve věci dosud rozhodnutí nebylo vydáno, nelze informace požadované v tomto bodu sdělit.

**ad 17.** Spis je v současné době postoupen Krajskému úřadu Zlínského kraje v rámci vyřízení Vámi podané námitky podjatosti. Kopii obsahu spisu tedy nelze před vrácením spisu poskytnout. Do spisu byl od poslední podané informace, tj. od 15. 10. 2018, ze strany správního orgánu založena Výzva k seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí a dále Vaše podání, která správní orgán obdržel po datu 15. 10. 2018.